



Aangetekend
Compagnie di Ventura
t.a.v. S.A.J.T. Hoogendoorn
Weteringschans 120
1017 XT AMSTERDAM

Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

Uw brief van
3 november 2017

Contactpersoon
mr. J. Vlugs

Onderwerp
2e Handhavingsverzoek inzake EPD-LSP

Geachte mijnheer Hoogendoorn,

Bij brief van 3 november 2017 heeft Burgerrechtenvereniging Vrijbit zich gewend tot de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP). In die brief heeft zij de AP verzocht om handhavend op te treden tegen apothekers en/of Vereniging Zorgaanbieders voor Zorgcommunicatie (hierna: VZVZ). Inmiddels treedt u voor Burgerrechtenvereniging Vrijbit op als gemachtigde.

1. Het handhavingsverzoek

In de brief van 3 november 2017 is de AP gevraagd handhavend op te treden tegen:

- a. "Het structureel onjuist en verwijtbaar onzorgvuldig handelen van apothekers bij het verkrijgen en doorgeven van 'toestemming' van personen die [geen] toestemming hebben verleend voor uitwisseling van medische persoonsgegevens via het EPD-LSP."
- b. "Het ontbreken van effectieve, verantwoorde, uniforme procedures voor het verkrijgen, valideren, registreren en doorgeven [...] van toestemming voor het opvragen van medische persoonsgegevens via het EPD/LSP."
- c. "Het structureel ontbreken van procedures voor het opvragen van informatie over verleende toestemmingen, over inzage van gegevens via het EPD-LSP en voor het eventueel effectief doen schrappen van eerder verleende toestemmingen. Deze procedures moeten voor elke burger toegankelijk zijn, moeten door elke burger gebruikt kunnen worden."

De AP interpreteert het bovenstaande als een verzoek aan de AP om haar bevoegdheden in te zetten en (eventueel) handhavend op te treden tegen apothekers en/of VZVZ.



Datum

15 mei 2018

Ons kenmerk

z2017-9242

Voordat de AP op uw handhavingsverzoek ingaat zal hier eerst worden uitgelegd wat de huidige werkwijze van de AP is bij het beoordelen van een verzoek om handhaving. Daarna schetst de AP het procesverloop. Vervolgens licht de AP haar bevindingen toe en volgt het besluit.

2. Werkwijze AP

De huidige werkwijze wordt onderverdeeld in de hierna volgende fasen:

Fase I:

Eerst wordt het handhavingsverzoek aan de formele eisen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) getoetst. Is daar niet aan voldaan dan neemt de AP het handhavingsverzoek niet in behandeling. Een formele eis is dat de aanvrager van een handhavingsverzoek belanghebbende moet zijn volgens artikel 1:2 Awb. Iemand is belanghebbende wanneer er sprake is van een rechtstreeks belang bij een besluit. Er gelden volgens de Awb enkele eisen aan een aanvraag. Eisen die gesteld worden aan een aanvraag zijn volgens artikel 4:2 Awb:

- de aanvraag moet ondertekend zijn;
- de aanvraag moet een dagtekening bevatten;
- in de aanvraag moet omschreven zijn welke beschikking wordt verzocht;
- de aanvraag moet voldoende gegevens en bescheiden bevatten die voor de beslissing op aanvraag nodig zijn.

Wordt aan die formele eisen voldaan dan vindt aansluitend een globaal (bureau) onderzoek plaats. In het globale (bureau) onderzoek wordt beoordeeld of uit de voorliggende informatie - dan wel in deze fase opgevraagde informatie - blijkt dat zich mogelijk een overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) of daaraan gerelateerde wet- en regelgeving voordoet of heeft voorgedaan. Blijkt uit het globaal (bureau) onderzoek reeds afdoende dat de Wbp niet is overtreden dan wordt het handhavingsverzoek afgewezen. Wanneer uit het globaal (bureau) onderzoek volgt dat het aannemelijk is dat zich een overtreding voordoet, dan is de AP op basis van de beginselplicht tot handhaving gehouden om handhavend op te treden. In dat geval gaat de AP direct over naar fase IV (zie hierna).

Mocht uit fase I echter blijken dat zich mogelijk een overtreding van de Wbp voordoet, maar daarvoor eerst een uitgebreid(er) onderzoek nodig is om de overtreding daadwerkelijk te kunnen vaststellen, dan geldt fase II.

Fase II:

De AP is, gelet op haar beperkte mensen en middelen, niet gehouden om ten aanzien van elk handhavingsverzoek een uitgebreid(er) onderzoek te verrichten om te beoordelen of de Wbp is overtreden. Om die reden selecteert de AP na fase I aan de hand van haar cumulatieve prioriteringscriteria als vermeld in artikel 4.1. van de Beleidsregels voor handhaving door het CBP¹ welke gevallen voor een nader onderzoek in aanmerking komen. Voldoet een handhavingsverzoek niet aan alle cumulatieve

¹De Beleidsregels voor handhaving door het CBP, Staatscourant 2011, nr. 1916, 31 januari 2011.



Datum

15 mei 2018

Ons kenmerk

z2017-9242

prioriteringscriteria, dan kan de AP gelet op artikel 4.2 van deze beleidsregels in geval van zwaarwichtige gronden toch beslissen om een dergelijk onderzoek te verrichten.

Fase III:

Fase III betreft een uitgebreid onderzoek of er sprake is van een overtreding van de Wbp. Aan deze fase komt de AP alleen toe indien uit een globaal bureauonderzoek blijkt dat er sprake kan zijn van een overtreding van de Wbp en als aan de cumulatieve prioriteringscriteria is voldaan, wat wordt onderzocht in Fase II.

Fase IV:

Gaat de AP in fase III over tot een uitgebreid onderzoek en volgt daaruit dat de Wbp is overtreden, dan gaat de AP in fase IV over tot handhaving. Als na het globale bureauonderzoek al zonder meer vaststaat dat sprake is van een overtreding kan Fase III worden overgeslagen. De AP kan afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding formele of informele handhavingsinstrumenten aanwenden. Onder formele handhavingsinstrumenten wordt verstaan het opleggen van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete. Een informeel handhavingsinstrument is bijvoorbeeld een normoverdragend (telefoon) gesprek en/of brief. Ook na fase I en II kan een informeel handhavingsinstrument worden ingezet als dat volgens de AP effectiever is dan eerst fase III en fase IV in te gaan.

3. Procesverloop

Bij brief van 3 november 2017 heeft u de AP verzocht om handhavend op te treden tegen VZVZ.

4. Bevindingen AP

Om uw handhavingsverzoek goed te kunnen beoordelen heeft de AP vervolgens onderzoek verricht.

Onderdeel a

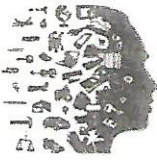
In de periode november 2017 – mei 2018 is onderzoek gedaan naar de acht toestemmingformulieren die u als onderbouwing van uw handhavingsverzoek heeft aangeleverd.

Onderdeel b

Voor de beoordeling van dit onderdeel van uw handhavingsverzoek was geen nader onderzoek nodig.

Onderdeel c

In de periode november-december 2017 is navraag gedaan bij VZVZ inzake de procedures als bedoeld in onderdeel c. van uw handhavingsverzoek.



Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

4.1 Feiten

Uit alle verzamelde informatie is het volgende naar voren gekomen.

Onderdeel a

Van Gogh Apotheek te Haarlem heeft in de periode maart-september 2017 een opt-out brief² met de LSP folder toegevoegd aan bezorgrecepten van patiënten waarvan de opt-in vraag nog niet was beantwoord. Dit betreft volgens de apotheek patiënten die moeilijk zijn te bereiken, niet zelf fysiek in de apotheek komen maar wel regelmatig medicijnen krijgen.

In de periode juni-september 2017 is de brief (met LSP folder) ook aan de balie meegegeven in gevallen waarin nog geen aanmelding in het dossier stond en de patiënt niet zelf aanwezig was om de medicatie in ontvangst te nemen. Daarbij is een mondelinge toelichting gegeven.

In september 2017 is besloten met de brief te stoppen nadat de apotheek erop is gewezen dat dit wettelijk niet is toegestaan.

De apotheek schat dat 310 patiënten de brief hebben ontvangen. De apotheek stelt dat deze groep niet apart kan worden geïdentificeerd binnen haar totale klantenkring. Het is volgens de apotheek daarom niet mogelijk alleen voor deze groep de registratie van de toestemming in het systeem ongedaan te maken.

Ten aanzien van de Edesche Apotheek is onderzoek opgestart naar de vraag in hoeverre het met het handhavingsverzoek meegezonden formulier³ daadwerkelijk is gebruikt voor het verkrijgen van toestemming voor aanmelding bij het LSP en in hoeverre een door middel van dit formulier verkregen toestemming, gezien de tekst op het formulier, specifiek genoeg is. Dit onderzoek is op dit moment nog niet afgerond.

Onderdeel b

Voor dit onderdeel is geen informatie verzameld.

Onderdeel c

Gebleken is dat op de door u genoemde punten wel procedures bestaan en dat deze voor elke burger toegankelijk zijn:

- procedures voor het opvragen van informatie over verleende toestemmingen

"De zorgverlener⁴ is verantwoordelijk voor het vragen van de toestemming en voor het registreren van verleende toestemmingen. Informatie over verleende toestemmingen kunnen/dienen patiënten dus op te vragen bij de zorgverlener aan wie zij de toestemming

² Bijlage 1 van uw handhavingsverzoek.

³ Bijlage 3 van uw handhavingsverzoek.

⁴ Een apotheker behoort ook tot de kring van zorgverleners.



Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

hebben verleend. De zorgverlener dient in het zorginformatiesysteem aan te tekenen of de patiënt toestemming heeft gegeven voor uitwisseling van gegevens.

VZVZ heeft met elke zorgverlener die aangesloten is op het Landelijk Schakelpunt een Gebruiksovereenkomst gesloten. In artikel 3.6 van die overeenkomst is opgenomen: 'Gebruiker zal, voor zover de gegevensverwerking onder zijn verantwoordelijkheid plaatsvindt (...), patiënten in de gelegenheid stellen om hun rechten, in bijzonder de rechten volgend uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (Wgbo), dan wel de wet BIG, uit te oefenen en hen daarbij redelijke ondersteuning bieden.'

Het verstrekken van informatie aan patiënten over verleende toestemming(en) valt derhalve onder de verantwoordelijkheid van de zorgverlener. VZVZ ziet toe op naleving van de Gebruiksovereenkomst.⁵

- procedures voor inzage van gegevens via het EPD-LSP

"VZVZ heeft procedures voor inzage van gegevens via het Landelijk Schakelpunt. Patiënten kunnen nagaan, of hun BSN is opgenomen in de Verwijsindex. Daarvoor zijn twee procedures beschikbaar: digitaal en schriftelijk.

De eerste procedure is dat patiënten via Volgjezorg.nl online inzage kunnen krijgen. Voor digitale inzage dient men in te loggen met DigiD, met extra controle via SMS. Het inzage-overzicht wordt direct na inloggen getoond. Het overzicht is actueel en geeft de situatie van het moment van inzage weer. De tweede procedure is schriftelijk. Op de website www.Volgjezorg.nl kan een contactformulier ingevuld worden. Patiënten kunnen dit printen en, voorzien van een kopie van een geldig identiteitsdocument, per post opsturen naar VZVZ. Op het identiteitsdocument dient het BSN goed zichtbaar te zijn. Als het identiteitsdocument geen BSN bevat, dan dient men tevens een kopie van een document meesturen waarop de naam en BSN staat (zoals een verzekeringspasje). Het BSN is noodzakelijk, omdat dit het enige (persoons-)gegeven is, dat in de Verwijsindex is opgenomen. VZVZ kan op geen andere wijze vaststellen, of gegevens van een bepaald persoon uitgewisseld zouden kunnen worden via het Landelijk Schakelpunt. Het inzage-overzicht wordt per post aan de patiënt toezonden.⁶

- procedures voor en voor het schrappen van eerder verleende toestemmingen

"Een patiënt is wettelijk gerechtigd zijn toestemming te allen tijde weer in te trekken. Indien een patiënt zijn toestemming wil intrekken, dan kan dat op twee manieren:

1. De patiënt meldt dit aan zijn zorgverlener, die daarvan aantekening maakt in zijn zorginformatiesysteem. Vervolgens dient de zorgverlener ervoor zorg te dragen, dat het BSN van de patiënt uit de Verwijsindex van het Landelijk Schakelpunt wordt verwijderd.
2. De patiënt trekt zijn toestemming in op www.volgjezorg.nl. Via [Volgjezorg](http://Volgjezorg.nl) kan men in één keer de toestemming intrekken bij alle zorgverleners die hij eerder toestemming heeft gegeven. De patiënt kan er ook voor kiezen alleen de toestemming aan één bepaalde zorgverlener in te trekken. Op [Volgjezorg](http://Volgjezorg.nl) dient de patiënt een contactformulier in te vullen. De patiënt kan ervoor kiezen het ingevulde contactformulier aan VZVZ te versturen via DigiD met SMS controle, of te printen en –voorzien van een kopie van een geldig identiteitsdocument waarop het BSN zichtbaar is- per post op te sturen naar VZVZ.⁷

⁵ Brief van VZVZ aan AP van 13 december 2017.

⁶ Brief van VZVZ aan AP van 13 december 2017.

⁷ Brief van VZVZ aan AP van 13 december 2017.



Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

- voor elke burger toegankelijk zijn

*"[D]eze procedures zijn voor elke burger toegankelijk. Aan deze procedures wordt kenbaarheid gegeven via de folder die de zorgverlener aan de patiënt uitrekt bij het vragen van de toestemming. De procedures zijn tevens te vinden op de website www.volgjezorg.nl. Echter het moge duidelijk zijn dat indien een patiënt zich tot VZVZ wendt met een verzoek om informatie, het van essentieel belang is, dat deze burger zich met zijn BSN identificeert. Patiënten die dat weigeren, [kan VZVZ]-letterlijk- niet van dienst zijn."*⁸

4.2 Beoordeling van de feiten

Wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de artikelen 16 en 23, eerste lid onder a, Wbp in verband met artikel 1, onder i, Wbp, de artikelen 35 en 36 Wbp en de artikelen 15a, eerste lid, en 15 c, eerste lid, Wet aanvullende bepalingen gegevensverwerking in de zorg.

Medische gegevens, zoals verwerkt in het EPD/LSP zijn bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 16 Wbp. De verwerking daarvan is verboden tenzij dit - onder andere - ingevolge artikel 23, eerste lid onder a Wbp geschiedt met uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

Ingevolge artikel 1 onder i Wbp wordt onder toestemming van de betrokkene verstaan: elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.

Om te kunnen spreken van daadwerkelijke toestemming van betrokkene zijn drie punten essentieel.

- 1) Allereerst geldt dat de betrokkene in vrijheid zijn wil met betrekking tot de betreffende gegevensverwerking moet kunnen uiten en dat deze wil ook daadwerkelijk geuit moet zijn. ⁽²⁾ Als tweede voorwaarde geldt dat de wilsuiting van de betrokkene betrekking moet hebben op een bepaalde gegevensverwerking of een beperkte categorie van gegevensverwerkingen. Duidelijk moet zijn welke verwerking, van welke gegevens, voor welk doel zal plaatsvinden. ⁽³⁾ Als derde voorwaarde geldt dat de betrokkene voldoende en begrijpelijk worden geïnformeerd over de verschillende aspecten van de gegevensverwerking die voor hem van belang zijn.

Artikel 35 Wbp biedt een ieder in beginsel de gelegenheid om na te gaan of zijn gegevens worden verwerkt. Op grond van artikel 36 Wbp kan de betrokkene correctie verzoeken indien de gegevens feitelijk onjuist, voor het doel van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn dan wel anderszins in strijd met een wettelijke voorschrift worden verwerkt.

De zorgaanbieder stelt gegevens van de cliënt slechts beschikbaar via een elektronisch uitwisselingssysteem - zoals het EPD/LSP - , voor zover de zorgaanbieder heeft vastgesteld dat de cliënt daartoe uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven (artikel 15a, eerste lid, Wet aanvullende bepalingen

⁸ Brief van VZVZ aan AP van 13 december 2017.



Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

gegevensverwerking in de zorg). De zorgaanbieder geeft de cliënt informatie over zijn rechten bij elektronische gegevensuitwisseling, de wijze waarop hij zijn rechten kan uitoefenen en over de werking van het elektronisch uitwisselingsysteem dat voor de gegevensuitwisseling wordt gebruikt (artikel 15c, eerste lid, Wet aanvullende bepalingen gegevensverwerking in de zorg).

Onderdeel a

Gelet op de toelichting van Van Gogh Apotheek is aannemelijk dat voor de naar schatting 310 patiënten die op basis van een opt-out brief zijn opgenomen in het LSP moet worden vastgesteld dat dit niet is gebeurd op basis van de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene zoals bedoeld in artikel 23, eerste lid, onder a, van de Wbp. In zoverre is aannemelijk dat sprake is van strijd met artikel 16 van de Wbp. Op basis van de toelichting van Van Gogh Apotheek moet er echter van worden uitgegaan dat de desbetreffende betrokkenen niet kunnen worden geïndividualiseerd binnen de totale klantenkring van de apotheek, zodat de AP in individuele gevallen niet aannemelijk kan maken dat sprake is van een overtreding van de Wbp waartegen formeel handhavend kan worden opgetreden. Formeel handhavend optreden tegen de apotheek in die zin dat zij de aanmelding van haar totale klantenkring bij het LSP ongedaan maakt om vervolgens daarvoor opnieuw te vragen om uitdrukkelijke toestemming, acht de AP onevenredig, voor zover handhavend optreden al mogelijk is nu slechts voor een kleine, niet individueel te identificeren minderheid van die klantenkring geldt dat geen uitdrukkelijke toestemming is verkregen.

Wat betreft de Edesche apotheek heeft de AP op dit moment onvoldoende informatie om vast te stellen dat sprake is van een overtreding van de Wbp waartegen handhavend dient te worden opgetreden aangezien het onderzoek, zoals hiervoor is toegelicht, nog niet is voltooid. Gelet op de ontvangen ingebrekestelling dient de AP echter binnen twee weken na ontvangst daarvan een besluit te nemen op het handhavingsverzoek. Nu op dit moment onvoldoende informatie voorhanden is om vast te stellen dat aanleiding bestaat om handhavend op te treden, kan de AP niet anders dan het verzoek op dit punt afwijzen. De AP zal echter het onderzoek naar de Edesche apotheek voortzetten en verzoeker over de uiteindelijke onderzoeksresultaten informeren.

De overige door u toegestuurde toestemmingsformulieren zijn gebruikt in combinatie met VZVZ informatiemateriaal⁹, Dit informatiemateriaal beantwoordt in elk geval de volgende vragen :

- (1) Om welke verwerking gaat het?
- (2) Welke gegevens worden verwerkt?
- (3) Welk doel dient de verwerking?
- (4) Aan welke derden worden gegevens verstrekt?
- (5) Wie is de verantwoordelijke?

⁹ Dit geldt ook voor Bijlage 2 en Bijlage 7.

Inzake Bijlage 2 is in december 2017 navraag gedaan bij apotheek Pendrecht. Apotheek Pendrecht heeft verklaard gebruik te maken van de VZVZ folder "Uw medische gegevens beschikbaar via het Landelijk Schakelpunt (LSP)" (Uitgave september 2016). Onderaan Bijlage 7 staat een "dode" deeplink www.huisartsenpraktijkreek.nl/wp-content/uploads/2014/11/toestemmingsformulier-huisarts.pdf. Op de website www.huisartsenpraktijkreek.nl staat op de homepage de optie "Ik geef toestemming" die doorlinkt naar www.ikgeeftoestemming.nl (site van VZVZ) waar alle informatie staat inclusief de VZVZ-folder (editie 2017).



Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

Daarmee wordt de patiënt naar het oordeel van de AP voldoende geïnformeerd.¹⁰

De tekst op deze toestemmingsformulieren is evenmin van dien aard dat aangenomen moet worden dat deze in strijd komt met de andere eisen die aan een geldige toestemming worden gesteld.¹¹

Onderdeel b

Het Elektronisch Patiëntendossier (EPD) is een centraal/decentraal systeem waarin de aangesloten zorgverlener toestemming vraagt voor de uitwisseling met en verwerking door het Landelijk Schakelpunt (LSP). De zorgverlener is zelf verantwoordelijk voor de procedures die hij hierbij hanteert en de informatie die hij hierbij verschaft. Deze rolverdeling is destijds neergelegd in het zogenaamde Doorstartmodel¹². Dit Doorstartmodel is beoordeeld door het CBP¹³ en recent ook door de Hoge Raad¹⁴. Ook in de Wet aanvullende bepalingen gegevensverwerking in de zorg is in dit verband een autonome rol voor de zorgverlener weggelegd.¹⁵ Een zorgverlener bepaalt daarom – binnen de grenzen van de wet – zelf hoe hij toestemming vraagt. Voor de stelling dat hiervoor uniforme procedures zijn vereist kan geen aanknopingspunt in de wet worden gevonden.

Overigens hebben zowel VZVZ als KNMP op hun websites uitgebreide informatie over de manier waarop de zorgverlener toestemming dient te vragen.¹⁶

Onderdeel c

Onderdeel c. mist een feitelijke basis: de door u bedoelde procedures bestaan wel en deze zijn voor elke burger toegankelijk (zie hierboven 4.1 onder c).

¹⁰ Zie ook het oordeel van het CBP in het Rapport Onderzoek naar toestemming voor uitwisseling van medische persoonsgegevens via Landelijk Schakelpunt (2014), p.6 (https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/rap_2014_lsp-vzvz.pdf)

¹¹ Dit geldt met name ook voor Bijlage 2. Op dit formulier worden de risico's vermeld die de patiënt loopt bij het weigeren van toestemming. Deze vermelding leidt niet zonder meer tot de conclusie dat een toestemming op basis van dit formulier niet 'vrij' is gegeven, omdat deze toevoeging juist ook kan worden gezien als relevante of zelfs noodzakelijke informatie.

¹² Kamerstukken II 2011-2012, 27 529, 102, met name Doorstartmodel p. 5: "De zorgaanbieders zullen zorgdragen voor een goede procedure, begeleid door juiste, gerichte en voor geïnformeerde toestemming toereikende informatie." en Bijlage C, p. 2: "Zorgaanbieders ontvangen van hun koepelorganisaties, als hulpmiddel/[cursivering AP], [...] voorlichtingsmateriaal voor patiënten en een handleiding voor het op de juiste wijze vragen van uitdrukkelijke toestemming."

¹³ <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/cbp-beoordeelt-doorstartmodel-landelijk-epd-%C2%A0>

¹⁴ HR 1 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:3053.

¹⁵ Zie met name artikelen 15a lid 1 en 15c lid 1 Wet aanvullende bepalingen gegevensverwerking in de zorg en Kamerstukken II 2012-2013, 33 509, 3, p. 12.

¹⁶ Zie <https://www.vzvz.nl/apotheken/toestemming> en <https://www.knmp.nl/praktijkvoering/lsp-zorginfrastructuur/toestemming-van-de-patient>.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
15 mei 2018

Ons kenmerk
z2017-9242

Besluit

De AP wijst het handhavingsverzoek af.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit behoefte hebben aan een nadere mondelinge toelichting op dit besluit, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. J. Vlug om een tijdstip af te spreken voor een telefoongesprek. U kunt hem bereiken op het volgende e-mailadres:

j.vlug@autoriteitpersoonsgegevens.nl.

Hoogachtend,
Autoriteit persoonsgegevens,
Namens deze.

mr. J. van der Veege
Hoofd Afdeling Controlerend Onderzoek

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de envelop. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.