



Aangegeven bij

Compagnie di Ventura  
t.a.v. S.A.J.T. Hoogendoorn  
Weteringschans 120  
1017 XT AMSTERDAM

3SRRC11004020

Datum

21 ma 2016

Ons kenmerk

2016-6004

Uw brief van

27 jul 2017

Contactpersoon

mr. J. M. J. M. J.

Onderwerp

Handhavingsverzoek onrechtmatige registraties EPD-LSP door VZVZ

Geachte mijnheer Hoogendoorn,

Bij brief van 27 juli 2017 heeft Burgerrechtenvereniging Vrijbit zich gewend tot de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP). In die brief heeft zij de AP verzocht om handhavend op te treden tegen Vereniging Zorgaanbieders voor Zorgcommunicatie (hierna: VZVZ). Inmiddels treedt u voor Burgerrechtenvereniging Vrijbit op als gemachtigde.

### 1. Het handhavingsverzoek

In haar brief heeft Burgerrechtenvereniging Vrijbit de AP het volgende gevraagd.

- a. "Optreden tegen de wijze waarop VZVZ het mogelijk maakt dat mensen geregistreerd worden in het EPD-LSP systeem, zonder dat zij daarvoor de vereiste [...] toestemming hebben verleend."
- b. "[D]e zienswijze [...] herzien dat VZVZ bij het verschijnen van de rapportage in 2014 voldoende technische en organisatorische maatregelen had getroffen om te bewerkstelligen dat alleen persoonsgegevens worden verwerkt van patiënten die daarvoor toestemming hebben verleend."
- c. "[B]evestigen dat VZVZ geen eisen mag stellen inzake het ter beschikking stellen van een bsn en kopie van een geldig ID-bewijs om uitsluitel te kunnen geven of iemand [...] voorkomt in het EPD-LSP systeem."

De AP interpreteert het gestelde onder a. als een verzoek aan de AP om haar bevoegdheden in te zetten en (eventueel) handhavend op te treden tegen VZVZ.

Het gestelde onder b. vormt naar het oordeel van de AP geen zelfstandig onderdeel van het handhavingsverzoek. Dit is namelijk een verzoek om één van de conclusies van een CBP onderzoek uit 2014 te herzien. Dit onderdeel blijft daarom in zoverre verder buiten beschouwing. Wel heeft de AP aan de



Datum

Ons kenmerk

hand van de beoordeling van onderdeel a. van uw handhavingsverzoek bekeken of aanleiding bestaat voor het oordeel dat VZVZ, in weerwil van de eerdere bevindingen van de AP, onvoldoende waarborgen heeft getroffen om te bewerkstelligen dat alleen persoonsgegevens worden verwerkt van patiënten die daarvoor toestemming hebben verleend (zie hiervoor verder onder 4.2).

Het gestelde onder c. vormt naar het oordeel van de AP geen verzoek tot formeel handhavend optreden. Dit is namelijk een verzoek aan de AP om uitspraak te doen over de rechtmatigheid van de authenticatie (kopie ID met Burgerservicenummer (BSN)) die VZVZ voorschrijft wanneer burgers hun inzagerecht willen uitoefenen.

Het opvragen van de kopie ID door VZVZ is gezien artikel 37 lid 2 Wbp overigens niet onrechtmatig nu daarin is bepaald dat de verantwoordelijke zorgdraagt voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

Voor wat betreft het BSN merkt de AP op dat de Verwijsindex geen andere identificerende gegevens dan BSN bevat. VZVZ is dan ook niet in staat – bijvoorbeeld aan de hand van NAW - het BSN van een burger te achterhalen. VZVZ heeft het BSN dus nodig om iemand te kunnen opzoeken in de Verwijsindex.

Voordat de AP verder op uw handhavingsverzoek ingaat zal hier eerst worden uitgelegd wat de huidige werkwijze van de AP is bij het beoordelen van een verzoek om handhaving. Daarna schetst de AP het procesverloop. Vervolgens licht de AP haar bevindingen toe en volgt het besluit.

## 2. Werkwijze AP

De huidige werkwijze wordt onderverdeeld in de hierna volgende fasen:

### Fase I:

Eerst wordt het handhavingsverzoek aan de formele eisen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) getoetst. Is daar niet aan voldaan dan neemt de AP het handhavingsverzoek niet in behandeling. Een formele eis is dat de aanvrager van een handhavingsverzoek belanghebbende moet zijn volgens artikel 1:2 Awb. Iemand is belanghebbende wanneer er sprake is van een rechtstreeks belang bij een besluit. Er gelden volgens de Awb enkele eisen aan een aanvraag. Eisen die gesteld worden aan een aanvraag zijn volgens artikel 4:2 Awb:

- de aanvraag moet ondertekend zijn;
- de aanvraag moet een dagtekening bevatten;
- in de aanvraag moet omschreven zijn welke beschikking wordt verzocht;
- de aanvraag moet voldoende gegevens en bescheiden bevatten die voor de beslissing op aanvraag nodig zijn.

Wordt aan die formele eisen voldaan dan vindt aansluitend een globaal (bureau) onderzoek plaats. In het globale (bureau) onderzoek wordt beoordeeld of uit de voorliggende informatie - dan wel in deze fase opgevraagde informatie - blijkt dat zich mogelijk een overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) of daaraan gerelateerde wet- en regelgeving voordoet of heeft voorgedaan. Blijkt uit het globaal (bureau) onderzoek reeds afdoende dat de Wbp niet is overtreden dan wordt het handhavingsverzoek afgewezen. Wanneer uit het globaal (bureau) onderzoek volgt dat het aannemelijk is



Datum

17-08-2017

Ons kenmerk

2017-0001

dat zich een overtreding voordoet, dan is de AP op basis van de beginselplicht tot handhaving gehouden om handhavend op te treden. In dat geval gaat de AP direct over naar fase IV (zie hierna).

Mocht uit fase I echter blijken dat zich mogelijk een overtreding van de Wbp voordoet, maar daarvoor eerst een uitgebreid(er) onderzoek nodig is om de overtreding daadwerkelijk te kunnen vaststellen, dan geldt fase II.

Fase II:

De AP is, gelet op haar beperkte mensen en middelen, niet gehouden om ten aanzien van elk handhavingsverzoek een uitgebreid(er) onderzoek te verrichten om te beoordelen of de Wbp is overtreden. Om die reden selecteert de AP na fase I aan de hand van haar cumulatieve prioriteringscriteria als vermeld in artikel 4.1. van de Beleidsregels voor handhaving door het CBP<sup>1</sup> welke gevallen voor een nader onderzoek in aanmerking komen. Voldoet een handhavingsverzoek niet aan alle cumulatieve prioriteringscriteria, dan kan de AP gelet op artikel 4.2 van deze beleidsregels in geval van zwaarwichtige gronden toch beslissen om een dergelijk onderzoek te verrichten.

Fase III:

Fase III betreft een uitgebreid onderzoek of er sprake is van een overtreding van de Wbp. Aan deze fase komt de AP alleen toe indien uit een globaal bureauonderzoek blijkt dat er sprake kan zijn van een overtreding van de Wbp en als aan de cumulatieve prioriteringscriteria is voldaan, wat wordt onderzocht in Fase II.

Fase IV:

Gaat de AP in fase III over tot een uitgebreid onderzoek en volgt daaruit dat de Wbp is overtreden, dan gaat de AP in fase IV over tot handhaving. Als na het globale bureauonderzoek al zonder meer vaststaat dat sprake is van een overtreding kan Fase III worden overgeslagen. De AP kan afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding formele of informele handhavingsinstrumenten aanwenden. Onder formele handhavingsinstrumenten wordt verstaan het opleggen van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete. Een informeel handhavingsinstrument is bijvoorbeeld een normoverdragend (telefoon) gesprek en/of brief. Ook na fase I en II kan een informeel handhavingsinstrument worden ingezet als dat volgens de AP effectiever is dan eerst fase III en fase IV in te gaan.

### 3. Procesverloop

Bij brief van 27 juli 2017 heeft u de AP verzocht om handhavend op te treden tegen VZVZ.

In de periode augustus–november 2017 heeft de AP nadere inlichtingen bij u gevraagd en verkregen.

### 4. Bevindingen AP

Om uw handhavingsverzoek goed te kunnen beoordelen heeft de AP vervolgens onderzoek verricht naar de vier gevallen die u heeft voorgelegd waarin mensen zonder toestemming zouden zijn opgenomen in het

---

<sup>1</sup>De Beleidsregels voor handhaving door het CBP, Staatscourant 2011, nr. 1916, 31 januari 2011.



Datum

11 mei 2018

Ons kenmerk

102 7 8104

Landelijk Schakelpunt (LSP). Daartoe heeft de AP in de periode november-december 2017 inlichtingen bij VZVZ gevraagd en verkregen.

Daarnaast heeft de AP intern onderzocht of er sinds september 2014 signalen bij College bescherming persoonsgegevens (CBP) en later AP zijn binnengekomen over het zonder (geldige) toestemming aanmelden van burgers bij het Landelijk Schakelpunt.

#### 4.1 Feiten

Uit alle verzamelde informatie is het volgende naar voren gekomen.

Uit de door VZVZ aangeleverde informatie blijkt dat in drie van de vier door u aangedragen gevallen de persoon inderdaad was opgenomen in de LSP Verwijsindex terwijl geen geldige toestemming kan worden aangetoond. Op dit moment zijn deze personen *niet* meer opgenomen in de LSP Verwijsindex. De betrokken BSN's zijn "afgemeld" door de betreffende apotheken in de periode 10 november 2015 – 8 juli 2017.<sup>2</sup>

Verder is gebleken dat in de periode september 2014 – april 2018 25 signalen bij CBP/AP zijn binnengekomen over het zonder (geldige) toestemming aanmelden van burgers bij het Landelijk Schakelpunt. Deze signalen zijn niet verder onderzocht en het staat dus ook niet vast dat deze alle ook daadwerkelijk overtredingen zijn.

#### 4.2 Beoordeling van de feiten

De overtreding met betrekking tot de drie specifieke, door u aangedragen, gevallen is beëindigd, omdat deze personen op dit moment niet meer zijn opgenomen in de Verwijsindex.

Dat in deze drie gevallen een persoon zonder toestemming in de LSP Verwijsindex was opgenomen, bewijst dat in die gevallen sprake is geweest van een overtreding en dat de gevolgde werkwijze niet "waterdicht" is.

Gerelateerd aan de omvang van de verwerking (12,5 miljoen unieke BSN's<sup>3</sup>) en gelet op de beëindiging van de verwerking van deze gegevens<sup>4</sup>, kan hieruit echter niet worden afgeleid dat VZVZ onvoldoende waarborgen heeft getroffen om dit in het algemeen te voorkomen en dat daarmee de werkwijze van VZVZ op dit moment onrechtmatig zou zijn.

De AP heeft ook overigens geen aanwijzingen dat VZVZ in overtreding is zoals door u onder a. bedoeld. Geen aanleiding bestaat dan ook voor het oordeel dat de onder b. aangehaalde conclusie van het Cbp in 2014 dat VZVZ destijds voldoende technische en organisatorische maatregelen had getroffen om te bewerkstelligen dat alleen persoonsgegevens worden verwerkt van patiënten die daarvoor toestemming

<sup>2</sup> Dit is door VZVZ aan AP per brief bevestigd op 18 december 2017. Daarin is aangegeven dat de verwerking die op basis van artikel 27 van de Wbp bij de AP was aangemeld, is beëindigd.

<sup>3</sup> Zie vzw.nl (bekeken op 1 mei 2018).

<sup>4</sup> Zie voetnoot 2.



Datum

17-01-2018

Ons kenmerk

20017-0014

hebben verleend, op dit moment niet staande kan worden gehouden. Daarom handelt VZVZ op dit punt niet in strijd met de Wbp.

#### Besluit

De AP wijst het handhavingsverzoek af.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit behoefte hebben aan een nadere mondelinge toelichting op dit besluit, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. J. Vlug om een tijdstip af te spreken voor een telefoongesprek. U kunt hem bereiken op het volgende e-mailadres:

[j.vlug@autoriteitpersoonsgegevens.nl](mailto:j.vlug@autoriteitpersoonsgegevens.nl).

Hoogachtend,  
Autoriteit persoonsgegevens,  
Namens deze,

---

mr. J. van der Weegen  
Hoofd Afdeling Controlerend Onderzoek

#### *Bezwaar*

*Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de envelop. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.*