



Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

AANTEKENEN

De heer W.J. Jongejan
Bekenlaan 100
3448 XE WOERDEN

Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht
Postbus 2518
6401 DA Heerlen
T 088 120 5000
www.igj.nl

Ons kenmerk
IGJ/JZ/IR 2019-2228947

Datum 16 januari 2019
Betreft beslissing op bezwaar

Geachte heer Jongejan,

Bij brief van 24 september 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit c.q. brief van 3 september 2018, met kenmerk IT2011784/2018-2167672. Bij dat besluit c.q. die brief heeft de Hoofdinspecteur van de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) uw verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van de apotheken Iepenhof te Woerden en de apotheek van St. Antonius Ziekenhuis afgewezen. Tevens heeft de inspectie u bericht dat u voor zover uw verzoek om handhaving eveneens was gericht tegen de overige door u in uw verzoek genoemde apotheken, dit geen aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is, omdat u niet bent aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij dit gedeelte van uw verzoek om handhavend op te treden.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift van 24 september 2018 niet-ontvankelijk voor zover uw bezwaar zich richt tegen het gedeelte van de brief van 3 september 2018 waarin ik aangeef uw verzoek niet als aanvraag in de zin van de Awb aan te merken, omdat u geen belanghebbende bent bij het verzoek om handhaving. Zodoende kwalificeert mijn brief van 3 september 2018 niet als besluit in de zin van de Awb en kunt u hier om die reden geen bezwaar tegen aan tekenen. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat de afwijzing van het verzoek tot handhaving - voor zover u wel belanghebbende bent- in stand blijft.

Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

Verloop van de procedure

Bij brief van 23 april 2018 heeft u de inspectie gevraagd om handhavend op te treden tegen een aantal apotheken. Omdat dit verzoek voor de inspectie niet voldoende informatie bevatte om een besluit te kunnen nemen, heeft de inspectie



u op 8 mei 2018 per brief verzocht om uw verzoek aan te vullen. In reactie hierop heeft u op 5 juni 2018 uw verzoek schriftelijk nader toegelicht.

Kenmerk

IGJ/JZ/IR 2019-2228947

Bij besluit van 3 september 2018 is uw verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van apotheek Iepenhof te Woerden en de apotheek van het St. Antonius Ziekenhuis in Nieuwegein afgewezen. Voor zover uw handhavingsverzoek zich richtte tegen de overige door u genoemde apotheken, is dit niet gekwalificeerd als aanvraag, omdat u geen belanghebbende bij dit verzoek bent. In zoverre is mijn brief van 3 september 2018 dan ook geen besluit.

Bij brief van 24 september 2018 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 25 september 2018 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 21 december 2018 vond de hoorzitting plaats bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te Den Haag (hierna: Ministerie van VWS). Tijdens de hoorzitting heeft u gesproken met mw. mr. S.L. Klein Breteler van de juridische directie van mijn ministerie. Bij de hoorzitting waren tevens aanwezig mw. mr. I.M.C. Röling en de heer drs. J.W. Krijgsman, beiden werkzaam bij de inspectie. Tijdens de hoorzitting bent u in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten.

Beoordeling van het bezwaar

Toepasselijke wet- en regelgeving

Het bezwaar wordt beoordeeld aan de hand van de volgende regelgeving:

- Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg (hierna: Wabvpz);
- de Awb.

Artikel 15a Wabvpz luidt:

1. De zorgaanbieder stelt gegevens van de cliënt slechts beschikbaar via een elektronisch uitwisselingssysteem, voor zover de zorgaanbieder heeft vastgesteld dat de cliënt daartoe uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.
2. [Red: Dit lid is nog niet in werking getreden.]
3. De zorgaanbieder stelt gegevens van de cliënt slechts beschikbaar via een elektronisch uitwisselingssysteem, voor zover bij het raadplegen van die gegevens door een andere zorgaanbieder, de persoonlijke levenssfeer van een ander dan de cliënt niet wordt geschaad.

Gronden van uw bezwaar

In het bezwaarschrift heeft u -samengevat- het volgende aangevoerd.

U maakt bezwaar tegen de uitgangspunten waarop de afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden berust en de onzorgvuldigheid van de motivering daartoe.

U heeft in uw bezwaarschrift een viertal bezwaargronden aangevoerd.

1. De inspectie lijkt ten onrechte te veronderstellen dat u wel toestemming zou hebben verleend. U heeft met bewijzen aangetoond dat de onrechtmatige



aanmeldingen hebben plaatsgevonden en u vindt het onbegrijpelijk dat de inspectie het bewijs hiervan in twijfel trekt.

Kenmerk

IGJ/JZ/IR 2019-2228947

2. De inspectie zou voorts nooit uit onderzoek naar het aan- en afmelden voor het LSP-systeem mogen concluderen dat er kennelijk sprake is geweest van mogelijk verleende toestemming, omdat het LSP-systeem bij het teniet doen van onterechte meldingen enkel de mogelijkheid biedt om deze toestemming via de vermelding "toestemming is ingetrokken" te deactiveren.

3. U vindt de motivering van de constatering dat er geen overtredingen zouden hebben plaatsgevonden onjuist en onzorgvuldig, nu deze is gebaseerd op de werkwijze van apothekers. U heeft immers naar eigen zeggen aangetoond dat de werkwijze zonder verificatie- en notificatieplicht geen onrechtmatige meldingen voorkomt en hierdoor niet voldoet. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een apotheker geen foutieve meldingen kan doen, zolang maar wordt vastgelegd wanneer en door wie er toestemming is verleend. Er valt niet te controleren op basis van welke informatie toestemming is genoteerd of ten onrechte registratie van toestemming heeft plaatsgevonden. Het is dus een onvolkomen, ondeugdelijk registratiesysteem. Patiënten kunnen hier ten gevolge van dit systeem ook niet over worden geïnformeerd.

4. Uw vierde bezwaar richt zich tegen het feit dat de inspectie volgens u ten onrechte de meldingen over andere apotheken die overtredingen hebben begaan met betrekking tot het onjuist en onterecht opteren van opt-in toestemmingen, terzijde heeft geschoven. U vindt de motivering van het bestreden besluit ook op dit punt ontoereikend. Uw meldingen over apothekers die zich niet houden aan de minimale randvoorwaarden voor toestemmingsvereisten raken wel degelijk uw positie als belanghebbende. U loopt dan immers het risico van onterechte melding zonder toestemming. Pas met een verificatie- en notificatieplicht zou dit kunnen worden voorkomen. Daarnaast meent u dat alle burgers zouden moeten worden behoed tegen het risico dat via onterechte vastlegging van opt-in toestemmingen iemands medische persoonsgegevens voor inzage via het LSP ter inzage komen voor iedere zorgverlener of zorgverlenende instantie waarmee betrokkenen geen behandelrelatie heeft. De inspectie had het als een structureel voorkomend probleem moeten oppakken dat meerdere apothekers onterechte meldingen in het LSP doen zonder dat daarvoor toestemming door de betrokkenen is gegeven.

Artikel 15a Wabvpz schrijft voor dat er sprake moet zijn van een uitdrukkelijke toestemming. Hiervan is geen sprake als de toestemming buiten medeweten van die burger is genoteerd en de burger er slechts achter kan komen door zelf op zoek te gaan naar de notering ervan bij de Vereniging van Zorgaanbieders voor Zorgcommunicatie (*hierna: VZVZ*). De inspectie geeft volgens u een onjuiste en te beperkte uitleg van artikel 15a, eerste lid, Wabvpz.

De kern van het probleem is volgens u dat er geen transparante toestemmingsregistratie is voor de uitwisseling van bijzondere persoonsgegevens bij op het LSP aangesloten zorgaanbieders. De inspectie heeft de plicht om zorgverleners te dwingen tot een verificatie- en notificatieplicht, zoals de inspectie dit eerder deed bij het Isala Ziekenhuis.

In aanvulling op het bezwaarschrift heeft u tijdens de hoorzitting (kort samengevat weergegeven) het volgende naar voren gebracht. In uw geval is door



de baliemedewerkster van uw apotheek het vinkje verkeerd gezet. Hier kwam u een dag later achter.

De kwestie van het Isala Ziekenhuis vormde voor u de aanleiding van uw handhavingsverzoek. De actie van de inspectie in die zaak zou naar analogie ook ten aanzien van apothekers moeten worden toegepast. Apothekers houden alleen bij dát toestemming gegeven is. Na afmelding kan niet worden aangetoond dat er ooit een aanmelding is geweest.

De zinsnede in het bestreden besluit "al dan niet verleende toestemming" vindt u storend, omdat u zelf zeker weet dat u die toestemming niet heeft verleend. Ook gezien uw historie als tegenstander van het LSP is het ook zeer onwaarschijnlijk dat u dit ooit zou doen.

U legt de term "uitdrukkelijk" in artikel 15a Wavbpz zo uit dat hier niet onder valt 'de gedachte dat u wel toestemming zou willen geven'. U merkt daarbij op dat u het noteren van vinkjes zonder toestemming dan ook geen uitdrukkelijke toestemming vindt. Het grote systeem van het VZVZ maakt het mogelijk dat onjuiste aanmeldingen van toestemming plaatsvinden (en niet alleen bij uw apotheek) en dat is kwalijk te noemen. Er gebeuren onrechtmatige dingen zonder dat de inspectie hier tegenop treedt.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ontvankelijkheid

Met betrekking tot uw bezwaren die zich richten tegen de brief van 3 september voor zover u niet als belanghebbende bent aangemerkt bij uw verzoek tot handhaving, overweeg ik het volgende.

Gelet op artikel 1:2 van de Awb is belanghebbend degene wiens belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS), onder meer de uitspraak van 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3669, volgt dat de wetgever de in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb vermelde eis van het zijn van belanghebbende heeft gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid dan ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende moet worden beschouwd en een rechtsmiddel kan aanwenden. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon (of een rechtspersoon) een *voldoende objectief bepaalbaar, actueel, eigen en persoonlijk belang* te hebben, dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks door het bestreden besluit wordt geraakt. Dit laatste accentueert dat er in voldoende mate een onlosmakelijk en direct verband dient te bestaan tussen het eigen, persoonlijke en objectief bepaalde belang waarin betrokkene zich getroffen acht en het besluit dat daaraan debet zou zijn. Iemand is belanghebbende wanneer er een direct – causaal – verband bestaat tussen het bestreden besluit en het belang van de indiener van het bezwaarschrift.

Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge het tweede lid van dit artikel wordt onder een beschikking verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan. Ingevolge derde lid wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Kenmerk

IGJ/JZ/IR 2019-2228947



Op grond van de artikelen 8:1, eerste lid, en 7:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken.

Kenmerk
IGJ/JZ/IR 2019-2228947

Om te kunnen verzoeken om handhaving is vereist dat verzoeker is aan te merken als belanghebbende. Het is vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2011:BP4700) dat een verzoek tot handhaving dat is ingediend door een niet-belanghebbende, niet kan worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb, waardoor de afwijzing van zo'n verzoek geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 lid 1 Awb.

U bent echter niet aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Een verzoeker moet namelijk volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS een bijzonder individueel belang hebben dat hem daarin onderscheidt van willekeurige anderen. Gedacht kan dan bijvoorbeeld worden aan een directe concurrent van het bedrijf dat de regels overtreedt die door de overtreding in een nadeliger positie wordt gebracht dan de overtreder. Hieruit volgt dat het algemeen belang dat met handhavend optreden is gediend, niet (tevens) een persoonlijk belang van u kan vormen bij uw verzoek tot handhaven (zie hiervoor: uitspraak RvS van 16 februari 2011, nr. 201008062/1/H3 en 201008151/1/H3, ECLI:NL:RVS:2011:BP4700). Het betreft namelijk geen bijzonder individueel belang dat u onderscheidt van willekeurige andere klanten van de door u genoemde apotheken. Het feit dat u ook bij andere apotheken het theoretische risico van onterechte aanmelding zonder toestemming loopt en dat iedereen zou moeten worden behoed tegen dit risico maakt niet dat sprake is van een dergelijk bijzonder individueel belang. Aangezien u geen belanghebbende bent bij uw verzoek om handhavend op te treden tegen apotheken waar u geen klant bent, is uw verzoek geen aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid Awb. De afwijzing van dergelijk verzoek is dan ook geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid noch tweede lid Awb.

Afwijzing van het verzoek tot handhaving (wel belanghebbende)

Met betrekking tot uw bezwaren die zich richten tegen de afwijzing van uw verzoek tot handhavend optreden ten aanzien van Apotheek Iepenhof te Woerden en de apotheek van het St. Antonius Ziekenhuis te Nieuwegein, overweeg ik het volgende.

Allereerst hecht ik eraan om op te merken dat de inspectie niet in twijfel trekt dat de apotheken in kwestie u bij het LSP hebben aangemeld. Het bewijs hiervoor heeft u overtuigend geleverd. De VZVZ stelt ten behoeve van burgers een website beschikbaar waarop zij kunnen zien op welke datum door welke zorgaanbieder een aanmelding is gedaan. U heeft daarmee aangetoond dat apotheek Molenvliet op 25 augustus 2016 een medicatie-overzicht heeft aangemeld bij het LSP. Ook heeft u aangetoond dat de Transmurale apotheek St Antonius beheer B.V. op 7 juli 2017 een medicatie-overzicht heeft aangemeld bij het LSP.

De inspectie bestrijdt evenmin dat u geen toestemming zou hebben gegeven. De inspectie heeft uw verzoek serieus genomen door onderzoek naar deze aanmeldingen te doen bij de apotheken Iepenhof te Woerden en de apotheek van het St. Antonius Ziekenhuis in Nieuwegein. Naar aanleiding van uw verzoek heeft de inspectie een bezoek gebracht aan beide apotheken. Beide apotheken blijken te werken met een registratie van toestemming van cliënten in het apothekersinformatiesysteem. Toestemming kan bij deze apotheken op verschillende manieren binnenkomen. Dit kan o.a. zowel mondeling (via een vraag



van de assistente aan de balie) als bijvoorbeeld via een toestemming via de daarvoor door de VZVZ beschikbaar gestelde website of via een schriftelijk toestemmingsformulier. In de loop der tijd kunnen per cliënt opeenvolgende verschillende keuzes worden vastgelegd. Dit resulteert in een aanmelding of afmelding bij het LSP. Hierbij wordt de datum en de keuze (akkoord/niet akkoord) vastgelegd in het apothekerssysteem. Ook wordt vastgelegd of het een mondelinge toestemming betreft. De informatiesystemen vereisen niet dat een nadere toelichting wordt vastgelegd op een mondelinge toestemming. In beide apotheken stond de actuele toestemming van u op 'nee'.

Kenmerk

IGJ/JZ/IR 2019-2228947

De Wabvpz stelt geen vormvoorschriften ten aanzien het geven van toestemming. Uitdrukkelijke toestemming is vereist, maar dit kan zowel mondeling als schriftelijk. Dit blijkt ook uit de nota naar aanleiding van het verslag bij de Wijziging van de Wet cliëntenrechten zorg, de Wet gebruik burgerservicenummer in de zorg, de Wet marktordening gezondheidszorg en de Zorgverzekeringswet (cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens)¹. De bepalingen van de Wet cliëntenrechten bij elektronische verwerking van gegevens zijn geïmplementeerd in de Wet gebruik burgerservicenummer in de zorg. Sinds 1 juli 2017 wordt deze wet aangeduid als de "Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg". Uit de nota naar aanleiding van het verslag bij de totstandkoming van deze wet blijkt het volgende:

"Bij het vragen van toestemming doet niet ter zake – zoals de leden van de D66-fractie vragen – of de «opt-in»-vraag mondeling of schriftelijk wordt gesteld. De zorgaanbieder zal steeds moeten registreren voor welke gegevensuitwisseling de cliënt toestemming heeft gegeven. Het is voorstelbaar dat een zorgaanbieder daarbij aan de cliënt vraagt voor de toestemming te tekenen".

Ook uit het rapport definitieve bevindingen van 1 september 2014 van het College bescherming persoonsgegevens (hierna: het CBP) blijkt dat het CBP de toestemming voldoende acht aangetoond wanneer door VZVZ per getrokken BSN uit de verwijzindex één of meer van de volgende documenten is overgelegd:

- een door de patiënt ondertekend toestemmingsformulier voor het elektronisch uitwisselen van medische gegevens via het LSP;
- een schermprint van het informatiesysteem van de zorgverlener waaruit is af te leiden dat de patiënt akkoord is met elektronisch uitwisselen van medische gegevens via het LSP;
- een aantekening in het dossier van de patiënt dat toestemming is verkregen voor het elektronisch uitwisselen van medische gegevens via het LSP. In dat geval is een handtekening of paraaf van de zorgverlener vereist.

Uit de punten onder de tweede en derde gedachtestreepjes blijkt dat ook op basis van een mondelinge toestemming aan de wet kan worden voldaan.

Met u is de inspectie van mening dat het voor de hand liggend nadeel van mondelinge toestemming is dat achteraf niet meer onbetwistbaar is vast te stellen of deze toestemming terecht is vastgelegd. In het geval van één van de apotheken heb ik kunnen vaststellen dat er een mondelinge toestemming is vastgelegd in het verleden. In het andere geval was dit vanwege een systeem migratie niet meer te achterhalen (alleen latere registraties waren nog beschikbaar). In het geval van een betwiste toestemming zou er sprake kunnen zijn van een misverstand tussen patiënt en apotheker ten tijde van de vastlegging of een administratieve fout van een betrokken zorgverlener.

¹ Kamerstukken II vergaderjaar 2013/2014, 33509, nr. 7, p.14.



Kenmerk
IGJ/JZ/IR 2019-2228947

De inspectie kan dus niet vaststellen waarom de zorgaanbieders in kwestie een mondelinge toestemming hebben genoteerd. Het is niet uit te sluiten dat de zorgaanbieders hierbij een vergissing is gemaakt. Onterechte aanmeldingen kunnen dus voorkomen. Overigens zijn deze controleerbaar voor de betrokkene. De betrokkene kan bovendien via een keuze op de website 'volg je zorg' een e-mailnotificatie hiervan krijgen. Hoewel onterechte aanmeldingen niet wenselijk zijn, zijn dergelijke procedures van het noteren van mondelinge toestemming eerder door het CBP acceptabel geacht en zijn ze gangbaar in het veld. De praktijk van mondeling toestemming vragen is namelijk bij veel apotheken in Nederland gebruikelijk. De Wabvpz in de zorg sluit mondelinge toestemming zoals gezegd niet uit. Het oordeel hoe deze situatie gezien moet worden in het licht van (het toestemmingsvereiste ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van) de Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG) heeft de inspectie niet beoordeeld, hiervoor is het handhavingsverzoek doorgezet naar de Autoriteit Persoonsgegevens.

Overigens geldt het ook voor procedures gebaseerd op schriftelijke toestemming dat er fouten kunnen worden gemaakt (bv. administratieve verwisseling van personen in het systeem bij vastlegging).

De inspectie is er dus niet zonder meer vanuit gegaan dat de u toestemming zou hebben verleend. Echter, de inspectie vond de aanwezige procedure bij de apotheken niet onzorgvuldig. Ik ben van mening dat de apotheken binnen de kaders van wat in het veld gebruikelijk is zorgvuldig hebben gehandeld. In beide gevallen was aantoonbaar dat de toestemmingregistratie in een later stadium weer is gecorrigeerd. Wel is duidelijk dat de procedure van de apotheken ruimte open laat voor ongewenste discussies achteraf of de toestemming wel is verleend. Daarom is onderzoek gedaan bij de betrokken apotheken naar hun toestemmingsregistratie.

Dit laat echter onverlet dat daarmee een handelwijze gebaseerd op mondelinge toestemming niet strijdig is met de wet. Dit zou wel het geval zijn indien de apotheker bijvoorbeeld geen enkele vorm van toestemmingsregistratie zou voeren.

Er werd dan ook geen overtreding bij de genoemde apotheken geconstateerd en er was dus voor mij ook geen reden om handhavend op te treden. Voorts ben ik van mening dat ik als inspectie mijn handhavingstaak op een efficiënte en redelijke wijze heb vervuld.

Met betrekking tot uw verwijzing naar het optreden van de inspectie in de kwestie van het Isala Ziekenhuis, merk ik op dat dit een andere situatie betrof. Isala had een eigen elektronisch uitwisselingssysteem en moest zelf toestemming vragen, maar liet dit ten onrechte over aan de huisartsen. Dat was naar mijn oordeel een te ruime uitleg van de wet. Dat is een wezenlijk andere situatie dan in casu, aangezien apothekers zelf gegevens beschikbaar stellen en zelf toestemming vragen.

Gelet op het vorenstaande concludeer ik dat uw verzoek tot handhaving terecht is afgewezen.



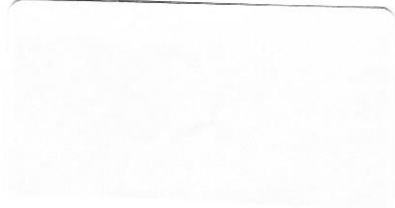
Conclusie

Kenmerk

IGJ/JZ/IR 2019-2228947

Ik kom tot de conclusie dat het bezwaar niet-ontvankelijk is voor zover mijn brief van 3 september 2018 geen besluit is en dat het bezwaar voor het overige ongegrond is. De afwijzing van de verzoek tot handhaving zal dan ook in stand blijven.

Hoogachtend,



mevrouw dr. M.A.W. Eckenhausen
Hoofdinspecteur

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.