

## NOTA TER INFORMATIE



### Reacties op consultatie Mitz

**DATUM**  
10 november 2020

**OPGESTELD DOOR**  
Peter Jansen  
**AFGESTEMD MET**  
Naam

#### **Aanleiding**

Om iedereen de mogelijkheid te geven om mee te denken op weg naar een landelijke online toestemmingsvoorziening heeft het Informatieberaad Zorg een internetconsultatie gehouden. Tot 5 oktober jl. konden partijen ideeën en suggesties aanleveren.

**BIJLAGE(N)**  
Bijlagen

#### **Resultaten consultatie**

In totaal hebben ruime 30 organisaties en/of personen de moeite genomen om al dan niet uitgebreid te reageren. Een groot deel onderschrijft nut en noodzaak van een dergelijke voorziening en roept, evenals de programmamanagers van de vijf focusprogramma's en de VIPP-regelingen, op om zo snel mogelijk hiermee aan de slag te gaan. Om op korte termijn te voorzien in de behoefte van toestemming en lokalisatie is de voorziening Mitz de best denkbare oplossing.

Wel zijn er verschillende suggesties gedaan en nadere vragen gesteld.

Zoals te verwachten viel zijn er ook organisaties en personen die afwijzend staan tegenover de voorgestelde oplossing. Ook hier zaten ideeën en suggesties bij die de Mitz project-organisatie in dank heeft aanvaard.

In bijgevoegde notitie zijn acht terugkerende topics onderscheiden die in meerdere reacties terugkomen en in de notitie ook nader worden toegelicht.

1. Urgentie in de zorg om Mitz te ontwikkelen
2. Publieke controle of private afspraken
3. Beveiliging van een gemeenschappelijke voorziening: security by design
4. Privacy by design
5. Juridische toets en doelbinding
6. Mitz krijgt niet een verplichte monopolie positie
7. Mitz kent alleen toestemmingsmogelijkheden voor (bijna) operationele uitwisselingen
8. Impact analyse

Aan het eind van de notitie staan de suggesties uit de consultatie-reacties die worden overgenomen.

Bij de verdere uitwerking zoeken wij de verbinding met Nuts om vast te stellen hoe de lokale oplossingen waarmee zij experimenteert aan kunnen sluiten bij Twiin. Dit om te voorkomen dat patiënten en zorgaanbieders met een verschillende inrichting van toestemming worden belast. Ten aanzien van de afwijzende opmerkingen van Privacy First, Vrijbit en soortgelijke organisaties/ individuele reacties: Zoals afgesproken in de juni vergadering van het IB gaan we samen met het Whitebox-initiatief in twee pilotregio's bekijken of, en hoe, de verschillende vormen van toestemmingen (push en pull-autorisatie) kunnen worden samengebracht.

Hierbij willen we wel de kanttekening maken dat de hieraan te besteden tijd, capaciteit en gemeenschapsgeld wel in verhouding dient te staan tot de groep die hier expliciet om vraagt.

---

De middels Mitz uitgewerkte oplossing heeft draagvlak van alle zorgaanbieders- en patiëntenorganisaties én voldoet aan alle vigerende wetgeving en privacy- vereisten

**Hoe verder**

Alle afzonderlijke reacties worden integraal op de site van het Informatieberaad gepubliceerd. Alle indieners krijgen een inhoudelijke reactie teruggekoppeld op de door hen gestelde vragen/ opmerkingen en suggesties.

Wij willen iedereen hartelijk danken voor de ingezonden reacties en voelen ons gesteund om, ook conform de wens van de vrienden van het IB, voortvarend de verdere inrichting en operationalisering van de toestemmingsvoorziening, vorm te geven.

---

DATUM

**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

OPGESTELD DOOR

**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

AFGESTEMD MET

Naam