**Eerste termijn: Voorzitter,**

De beantwoording van onze artikel 51 vragen over Jeugdhulp hebben we kritisch doorgenomen, en het lijkt vrij dramatisch. Het lijkt erop dat men niet beseft dat privacy, volgens artikel 8 EVRM lid twee, een grondrecht is en het opstellen van populatieprofielen aan strenge regels gebonden is.

Wijken hebben vaak verbanden met gevoelige informatie zoals etniciteit, inkomensniveau, en in het geval van jeugdhulp, ook medische gegevens. Profileren op wijkniveau is in de meeste gevallen een vorm van indirecte discriminatie.

Uit de beantwoording blijkt niet duidelijk wat het doel is van de populatieprofielen. Hierdoor is het onmogelijk om te beoordelen of dit proportioneel is. Ook is niet helder op basis van welke formele wetgeving of AMvB men meent op een rechtmatige wijze met populatieprofielen te kunnen werken.

1. Kunt u uitleggen wat het doel is van deze populatie profielen, wat er mee wordt gedaan, welke persoonsgegevens worden verwerkt, wat de rol van de gemeente is, welke gegevens de gemeente aanlevert en wat de rol is va andere betrokken partijen zoals Mevis het onderwijs en onderaannemers?
2. Kunt u aangeven wat de rol van de gemeente hierin is. Welke gegevens levert de gemeente aan? Wat is de rol van de andere betrokken partijen zoals Mevis het onderwijs en onderaannemers?
3. Kunt u aangeven of er wel of geen wettelijk verplichte DPIA is uitgevoerd. Zo ja kan deze DPIA gedeeld worden met de raad. Zo nee waarom is deze DPIA niet uitgevoerd.
4. Kunt u op detailniveau aangeven op basis van welke formele wetgeving of welke AMvB het werken met populatie profielen rechtmatig is?
5. Er wordt gesteld dat ROG Plus erop toeziet dat MEVIS zich aan de privacywetgeving zal houden De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) legt de verantwoordelijkheid om aan te tonen dat MEVIS zich aan de privacyregels houdt bij MEVIS. Kan het College een toelichting geven op welke wijze MEVIS zich aan de AVG heeft gehouden?
6. Hoe zijn betrokkenen geïnformeerd over het opstellen van deze populatie profielen en hebben betrokkenen toestemming verleend voor het verwerken van de gegevens? Voldoet dit informeren aan het principe van informed consent en waar blijkt dat uit?

**Tweede termijn: Voorzitter,**

Uit de beantwoording van de wethouder is niet gebleken of er een noodzaak bestaat om met persoonsgegevens populatieprofielen te maken. Dit staat los van het gegeven dat er geen wettelijke grondslag is om te kunnen werken met populatieprofielen. Immers de WGS de wet die dit mogelijk zou moeten maken ligt nog onbehandeld in de Eerste Kamer. Een onderhoud met de Autoriteit Persoonsgegevens heden ochtend leerde mij dat door het ontbreken van Wetgeving of AMvB er een verbod rust op het vervaardigen van en werken met populatie profielen.

Kan de wethouder aangeven waarom men in Maassluis van mening is dat het toch mogelijk is om met populatieprofielen te werken.

Tot slot het volgende: Mocht de WGS alsnog door de Eerste Kamer worden aangenomen Dan rust op grond van artikel 8 EVRM op Nederland als lidstaat bij de toepassing van nieuwe technologieën in de vorm van bijvoorbeeld populatieprofielen een bijzondere verantwoordelijkheid. Daarbij gaat het om de juiste balans in de weging van enerzijds de voordelen die aan het gebruik van die populatieprofielen verbonden zijn tegenover anderzijds de inmenging die dat gebruik op het recht op respect voor het privéleven kan maken. Dit brengt met zich mee dat ook als de WGS wordt aangenomen, alles transparant , voldoende inzichtelijk en controleerbaar moet zijn. Hoe gaat de wethouder de privacy van de burgers in Maassluis waarborgen.