

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 4:45
Aan: [REDACTED]@nza.nl>
Onderwerp: FW: Annotatie data uitvragen irt privacy deel 2

T.i., zie onder.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 15:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Annotatie data uitvragen irt privacy deel 2

Ha [REDACTED]

Bij deze nog een reactie op het voorstel om de MDS regeling op te schorten ipv aan te passen. Ik cc [REDACTED] ook even ivm Vrijbit zaak en wij deze optie vanochtend ook met hen besproken hebben. Wij kwamen tot de conclusie dat opschorten voor de Vrijbit zaak een minder goede optie is omdat we daarmee eigenlijk zeggen dat we de MDS gegevens als geheel niet nodig hebben, al is het tijdelijk. Dit terwijl ons hele pleidooi bij Vrijbit was dat we de MDS gegevens perse nodig hebben. Van de diagnose hebben we daar ook betoogd dat die noodzakelijk is maar dat hoeft niet te botsen met de diagnose op hoofdgroepniveau (in de "optie B" blijft de diagnose ook uitgevraagd worden, alleen op een minder gedetailleerd niveau). Daarbij is onze inschatting dat opschorten een verkeerde boodschap af geeft namelijk dat we twifelen over nut en noodzaak van de regeling als geheel terwijl we een deel wel nodig hebben (ook al handhaven we er niet op) bijvoorbeeld voor het nieuwe kostenonderzoek ggz/fz.

Overigens gaf JZ nog aan er de voorkeur aan te geven om, als we voor de optie gaan dat we het niveau terugbrengen naar hoofddiagnose groep, hier niet over te communiceren maar de aanpassing gewoon te doen. In de Basis ggz vragen we namelijk al uit op hoofddiagnose groep, dus kunnen we, als er vragen over komen, het als extra argument op gelijktrekken met basis ggz gooien. Als er dan naar gevraagd wordt in de vrijbit zaak kunnen we ook verwijzen naar onze pleitnota waarin we ook gezegd hebben dat we mds regelmatig kritisch tegen het licht houden

Groet,

[REDACTED]