

## **Definitieve notulen van de vergadering van de Raad van Bestuur van dinsdag 3 juli 2018 van 10.00 tot 10.57 uur**

### **2.3 Data-uitvragen i.r.t. juridische grondslag**

*Aanwezig:* Marian Kaljouw (voorzitter), Wim Sijstermans, [REDACTED]

#### *Aanleiding*

Op 19 juni is de regelgeving 2019 voor de ggz en fz vastgesteld. Daarbij is toegelicht dat op een later moment een (aangepaste) versie van de nadere regel verplichte aanlevering minimale dataset ggz en van de nadere regel verplichte aanlevering minimale dataset fz volgen (kortweg: 'MDS-regelingen'). Het gaat hier om de verplichting tot maandelijkse DIS-aanleveringen.

De Directie Regulering oordeelt dat de huidige MDS-regelingen juridisch niet houdbaar zijn: de dataverzamelingen voldoen niet aan de eisen rondom noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Andere directies zijn het hier mee eens. Echter, op onderdelen wordt anders geoordeeld. Met name met EMB is sprake van verschil van mening. Dit is uitgebreid besproken tijdens het Directeuren Overleg van 11 juni jl. De conclusie was dat deze situatie, gezien het strategische karakter, op RvB-niveau aandacht verdient.

Tegelijkertijd heeft Vektis aangekondigd bepaalde gegevens niet meer aan de NZa te verstrekken, omdat dit volgens haar niet past binnen de AVG. Omdat datagedreven werken (strategisch speerpunt) hier op gespannen voet staat met privacyborging, vragen we de aandacht van de RvB voor deze situatie. Met bijgaand memo beschrijft Regulering (als benoemd 'DIS-gegevenseigenaar') deze situatie en doet zij een voorstel hoe hier mee om te gaan. Daarbij beperkt zij -vanuit het belang van Vektis-gegevens- zich overigens niet tot de DIS-gegevens.

Regulering adviseert de RvB om een NZa-breed project op te starten waarin bestaande dataverzamelingen op privacy getoetst worden. De RvB wordt gevraagd om hieromtrent een aantal keuzes te maken.

#### *Discussie*

De directie Regulering licht toe dat de nadere regelingen met betrekking tot MDS een optioneel element bevatten, waarvan het de vraag is of die zich verhoudt met de privacywetgeving. De RvB heeft daarom gevraagd hier nader onderzoek naar te doen en terug te komen met een conclusie of voorstel. Eerder gemaakte afwegingen rondom de noodzakelijkheid en proportionaliteit zijn niet terug te vinden. Dat kan verband houden met het feit dat deze gegevens voorheen als niet-herleidbare gegevens werden beschouwd en een dergelijke toets dus ook niet noodzakelijk was. Door een uitspraak van het AP is dat inmiddels anders.

De directie Regulering geeft aan met minder data dan nu in de MDS-regeling is opgenomen vooruit te kunnen, voor andere directies geldt dit ook. Wel hebben zij aangegeven meer gegevens te willen gebruiken dan Regulering. Om te kunnen voldoen aan de wet- en regelgeving lijkt in dat geval clustering vereist. In de tussentijd zitten we volgens de directie Regulering wel met het vraagstuk dat we nu niet voldoen aan de proportionaliteitstoets, wat volgens haar vraagt om een aanpassing in ons beleid omdat duidelijk is dat we de huidige detail-uitvraag in ieder geval niet (meer) in die mate nodig hebben. Vandaar de twee opties, zoals die ook in de annotatie zijn benoemd.

De voorzitter stelt vast dat er drie besluiten worden gevraagd: over het instellen van een projectgroep, het benoemen van de directie Strategie als opdrachtnemer hiervan, en de keuze uit de twee scenario's voor de korte termijn. Daarbij gaat de voorkeur van Regulering uit naar scenario b.

De CIO geeft aan dat de Vrijbit-zaak ook een rol speelt. Daarin is nadrukkelijk aangegeven dat we de DIS-data nodig hebben, dat heeft de unit Juridische Zaken in die zaak bepleit. Nu deze data als niet-noodzakelijk bestempelen maakt ons argument in die zaak zwakker.

De directie Strategie zegt de opdrachtnemersrol te willen nemen. De unit Juridische Zaken is bij de totstandkoming van dit voorstel onvoldoende aangehaakt, zij geeft inderdaad aan dat het zaak is om dit proces niet te laten kruisen met de Vrijbit-zaak, maar we kunnen in ieder geval wel aan de slag met de projectgroep. De voorkeur van de directie Strategie gaat daarom niet uit naar scenario b.

Uit de daarop volgende discussie wordt duidelijk dat de directies Regulering en Strategie om verschillende redenen niet ter vergadering tot een gezamenlijke lijn kunnen komen omtrent de scenario's. De voorzitter concludeert dat het gevraagde besluit over de scenario's voor de korte termijn een week wordt aangehouden gegeven de impact van deze kwestie. In de tussenliggende tijd kan afstemming plaatsvinden met JZ inzake de Vrijbit-zaak. Het instellen van de projectgroep met de directie Strategie als opdrachtnemer kan al wel.

Voor de nadere motivering van het onderstaande besluit wordt, met uitzondering van waar daar in het bovenstaande verslag van de discussie van is afgeweken, verwezen naar de stukken die bij dit agendapunt zijn meegezonden.

#### *Besluit*

De Raad van Bestuur stelt een NZa-brede projectgroep in die een advies gaat geven over data-uitvragen door de NZa. De Raad van Bestuur benoemt de directie Strategie tot opdrachtnemer, waarbij voor het einde van 2018 een uitkomst wordt verwacht.