

**Van:** Bruijne, mr. A.C. de <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

**Verzonden:** 07-09-2022 09:29

**Aan:** Bestuur <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>,  
[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>,  
[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>,  
[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>,  
[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

**CC:** [redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

**Onderwerp:** terugkoppeling gesprek Nza

---

Allen

Gister met [redacted] het gesprek gevoerd met Nza: dir Rijneveld en meneer [redacted] ([redacted])

[redacted] vorig jaar aan [redacted] en [redacted]

Terugkoppeling

Door mij aangegeven

1. We zijn ons niet bewust geweest – en dus helemaal niet bekeken- dat bij aanvullend wetsvoorstel sprake was van 800.000 gevoelige persoonsgegevens
2. Wij hebben zorgen over oa de proportionaliteit en daarmee de rechtmatigheid (avg) van oa de Honoslijsten
3. We denken dat goed is elkaar de tijd te gunnen om vÃ³r de daadwerkelijke verwerkingen van onze kant te beoordelen of en waar sprake is van onrechtmatigheden en van Nza kant om vervolgens eea op te lossen
4. Uitstel van verwerkingen en uitvoering lijkt dan wel nodig
5. Als we nl in de fase van uitvoering -Nza komen, dan heeft de AP een andere rol. Die van toezichthouder, waar zaken als onderzoek, klachtbehandeling en handhaving aan de orde zijn. Daar zouden we van weg moeten willen blijven . de AP kan dan ook onder druk komen te staan obv klachten, maatschappelijke discussie e.d om onderzoek te doen.
6. Mochten jullie niet met dit voorstel meegaan dan zal de AP een waarschuwing jullie doen toekomen, waarvan vorm en kleuring nog niet bekend is

Desgevraagd door ons beantwoord:

-Tijdpad : wij hebben 3 weken nodig voor een oordeel, en zo veel mogelijk korter > de oplossingen Nza zijde zitten niet in de 3 weken

-De periode van samenwerken betekent ook dat we richting pers/stakeholders niets anders communiceren dan dat we in overleg zijn (radiostilte)

- AP geeft geen garanties af; anderzijds: als we eenmaal van mening zijn dat er geen onregelmatigheden zijn, dan lijkt het zeer onlogisch om toch een onderzoek te starten.

- we zullen onze (uiteindelijke) positieve bevindingen in de buitenwereld communiceren

- ons onderzoek behelst ook: vragen over en weer stellen , contact met elkaar (vertrouwen)

Nza heeft aangegeven

Verwerkingen lijsten staan gepland vanaf 1 okt. Dus daar begint hun eerste probleem. Hoe stel je een enorme operatie uit.

Uitstel betekent nog meer reuring , die er nu al is in de buitenwereld

Fijn dat we erop gericht zijn er samen uit te komen

Moeten dit met bestuur bespreken; komen er deze week op terug

Brief/woo verzoek

Desgevraagd aangegeven dat:

wij brief nog in onderzoek hebben met de vraag Woo of niet;

[redacted] ([redacted])

We waarschijnlijk verwijzen naar documenten, en beschrijvend de vragen beantwoorden (a la Nza);

We elkaar op de hoogte houden wat onze antwoorden zijn; de communicatie open houden, maar niet meer ervoor kiezen om zoals pers/woordvoeringslijn een intensief communicatie traject met elkaar in te gaan

Sfeertekening:

De sfeer was rustig, positief en luisterend.

@bestuur

Mocht Nza deze week aangegeven toch bereid te zijn eea te willen oplossen, dan lijkt het mij raadzaam om een communicatieproces met bestuur af te spreken. Wij zullen enerzijds met mandaat met de Nza moeten handelen; anderzijds moeten we van bestuur wel akk hebben op de problemen/onrechtmatigheden die we constateren. We komen hier nog op terug.

[redacted] ([redacted]) : we zullen met elkaar de ruimte moeten vinden om de aankomende weken hier full time mee bezig te zijn. Laten we bij groenlicht even bijeen komen?

█ ben ik wat vergeten?

Grt annita

**mr. A.C. (Annita) de Bruijne**

directeur Juridische Zaken en Wetgevingsadvisering



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

█ [@autoriteitpersoonsgegevens.nl](mailto:█@autoriteitpersoonsgegevens.nl)

T 070 8888 500 - F 070 8888 501

M 06 █

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag (tot 26 augustus 2022)

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

[autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://autoriteitpersoonsgegevens.nl)

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **N** Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

## **R** Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter